

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

THE QUALITATIVE RESEARCH

Martínez Solaris, F. E.

RESUMEN

El presente documento tiene como propósito hacer una revisión de la Investigación Cualitativa, sus principales diseños de investigación y de algunas de sus técnicas de recolección de información, así como de algunas consideraciones sobre su propósito. Se ha tratado de hablar de ambas investigaciones; Cuantitativa y Cualitativa, no como antagónicas como comúnmente se aborda; sino como complementarias como lo muestran las tendencias actuales y que, si la investigación lo permite, pueden usarse ambos tipos de investigaciones haciéndola más enriquecedora por el mismo hecho que se complementan. Cuando se habla de Investigación Cualitativa se habla de dos tipos diseños principalmente: estudios de caso y de investigación acción variando en cada una de ellas la forma como validar sus resultados. En la primera se habla de validez “ecológica” y ésta la hace el lector del trabajo y no el autor del mismo mientras que en investigación acción son los mismos involucrados quienes validan dichos resultados en función de la utilidad de los mismos para ellos. En esta investigación se utilizan muchas técnicas de recolección de información, independientemente cual se utilice se debe tener presente que éstas deben buscar la diversidad y no la regularidad estadística ya que este tipo de investigación se basa en el principio de saber escuchar lo que dicen o piensan las personas y para lograr esto se debe buscar la diversidad.

PALABRAS CLAVE

Investigación Cualitativa, Diversidad, Regularidad Estadística

ABSTRACT

The purpose of this document is to review the Qualitative Research, its main research designs and some of its information gathering techniques as well as some considerations about its purpose. It has tried to talk about both investigations; Quantitative and Qualitative, not as antagonistic as commonly addressed; but as complementary as current trends show and that if research allows, both types of research can be used making it more enriching by the same fact that they complement each other. When talking about Qualitative Research, we talk about two types of designs mainly: case studies and action research, varying in each of them the way to validate their results. In the first one, it talks about “ecological” validity and this is done by the reader of the work and not the author of it, while in action research it is the same involved who validate these results based on their usefulness to them. In this research, many information gathering techniques are used, regardless of which one is used, it should be kept in mind that they should seek diversity and not statistical regularity since this type of research is based on the principle of knowing how to listen to what they say or think. people and to achieve this, diversity must be sought.

KEYWORDS

Qualitative Research, Diversity, Statistical Regularity

INTRODUCCIÓN

La investigación científica entendida como la búsqueda constante de nuevas verdades, desde el punto de vista de su enfoque, se pueden dividir en: investigaciones cuantitativas e investigaciones cualitativas y, en algunos casos que la investigación lo permita, puede hacerse una combinación de ambas (eclecticismo) teniendo la tipología de investigaciones cualicuantitativas o cuantitativas tomando como criterio a cuál de ambas se inclina más la investigación.

La simplicidad a la hora de expresar un concepto muchas veces resulta muy compleja, por lo tanto, en el presente artículo no se tratará de definir un concepto de Investigación Cualitativa, más bien, se tratará de hacer una aproximación del mismo basado en el planteamiento de muchos autores y del autor del presente artículo. Se entenderá en los subsiguientes puntos que se aborden como Investigación Cualitativa como el estudio de la sociedad en su quehacer diario, es decir, en su entorno cultural y social, por lo tanto este tipo de investigación busca “comprender lo que la gente dice”, (Taylor y Bogdan, 2000), es decir, “saber escuchar lo que gente dice”, por ello se lo conoce también como “Investigación Naturalista” o “Investigación Blanda” y, para saber escuchar lo que la gente dice o comprender lo que dicen, precisa buscar la diversidad y no la regularidad estadística como lo hace la Investigación Cuantitativa o Investigación Dura o Rígida; por ende, Investigación Cualitativa, es aquella investigación cuyos resultados no han sido obtenidos por procesos estadísticos u otro tipo de cuantificación y en caso de ser así, el análisis sigue siendo cualitativo.

Lo anterior indica que en este tipo de investigación no se determina tamaño de muestra y que no se deberían usar técnicas de recolección de información deductiva o previamente estructurada o cerrada, en su lugar, se deberían usar técnicas abiertas o inductivas que busquen captar esa diversidad y no la regularidad estadística que es lo que se busca con técnicas de recolección de información pre estructuradas o cerradas.

Es propósito del siguiente documento tratar de hacer una revisión de este tipo de investigación, sus principales diseños de investigación y de algunas técnicas de recolección de información.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para realizar este documento y cumplir con sus propósitos, se ha hecho una revisión de documentos, relacionadas con el tema más la poca experiencia del autor en el tema.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La Investigación Cualitativa comienza a utilizarse aproximadamente por los años sesenta principalmente en Estados Unidos e Inglaterra tomando su auge en los años ochenta en el campo educacional. Puede referirse a investigaciones acerca de la vida de las personas, historias, comportamientos, y también al funcionamiento organizativo, movimientos sociales o relaciones e interacciones. Algunos de los datos pueden ser cuantificados pero el análisis en sí mismo es cualitativo” (Strauss y Corbin, 2002).

La Investigación Cualitativa es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos

educativos y sociales, a la transformación de prácticas y escenarios socioeducativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimientos” (Sandín Esteban, 2003).

Por el hecho de estar orientada a la comprensión en profundidad de los problemas, es que debe buscar la diversidad de la realidad por ello, utiliza herramientas de investigación como la observación, las entrevistas a conocedores, la entrevista en profundidad y las sesiones en grupo, ya que éstas logran que la investigación acopie la mayor diversidad posible.

Según Salamanca (2006) generalmente esta investigación busca responder las siguientes interrogantes: ¿Cuál es el fenómeno?, ¿Cómo se llama?, (Identificación); ¿Cuáles son las dimensiones del fenómeno?, ¿Qué variaciones existen?, ¿Qué es importante acerca del fenómeno?, (Descripción); ¿Cuáles son todas las características del fenómeno?, ¿Qué está ocurriendo realmente?, ¿Cuál es el proceso por el que surge o se experimenta el fenómeno?, (Exploración); ¿Cómo actúa el fenómeno?, ¿Por qué existe?, ¿Cuál es su significado?, ¿Cómo se originó el fenómeno?, (Explicación). Esto implica una preocupación directa por la experiencia tal y como es vivida, sentida o experimentada y por lo tanto; el investigador juega un papel “Yo como instrumento” De acuerdo con Latorre et al (1996), las fases de la Investigación Cualitativa son las siguientes:

- I. Fase Exploratoria/De Reflexión que incluye lo que es: identificación del problema, preguntas de investigación, revisión documental, perspectiva teórica.
- II. Fase de Planificación compuesta por: selección del escenario de investigación, selección de la estrategia de investigación, redefinir el problema y preguntas de investigación en caso de ser necesario.
- III. Fase de Recogida y de Análisis de la Información donde se incluyen: estrategias de recogida de información, técnicas de análisis de la información y rigor del análisis.
- IV. Fase de Retirada del Escenario: aquí se toma en consideración lo siguiente: finalización de la recogida de información, negociación de la retirada, análisis intensivo de la información.
- V. Fase de Elaboración del Informe donde se considera: tipo de informe y elaboración del informe.

Como se puede observar existen muchas coincidencias con lo mencionado por Salamanca (2006), con la diferencia que él expone las preguntas de investigación que se buscan responder por etapa.

La metodología cualitativa se apoya en la “interpretación” de la realidad social, los valores, las costumbres, las ideologías y cosmovisiones que se construirán a partir de un discurso subjetivo, ya que el investigador asignará un sentido y un significado particular a la experiencia del otro, por eso se habla de dos métodos más utilizados como propios de este tipo de investigación, aunque como bien apunta Erickson (1989) hay una serie de términos referidos a métodos cualitativos (etnográfico, observacional, fenomenológico, etc.) que son levemente diferentes pero guardan grandes semejanzas con los demás. Se habla principalmente de Estudio de Casos y de Investigación Acción como métodos centrales en la Investigación Cualitativa. A continuación, se habla de cada uno de ellos.

ESTUDIOS DE CASOS

Se hace referencia a un estudio natural donde el investigador forma parte del escenario natural de las personas, instituciones, etc., investigadas, caso que no ocurre en la Investigación

Cuantitativa. Ello permite al investigador hacer preguntas y hallar respuestas que se basen en los hechos estudiados sin partir de las preconcepciones del investigador, es decir, comprender los acontecimientos tal como lo conciben los participantes, en otras palabras, buscar la esencia de este tipo de investigación, la diversidad de la realidad. La ventaja principal de un estudio de caso radica en que, al sumergirse en la dinámica de una entidad social única, el investigador puede descubrir hechos o procesos que posiblemente pasarían por alto si utilizara otros métodos más superficiales (Erickson, 1989).

Sus principales características son las siguientes:

Participación intensiva y de largo plazo en un contexto de campo.

Interrelación continua entre investigador/participantes en el escenario natural.

Comprensión de las acciones-significados de éstos a partir de los hechos observados, sin especificación de teoría previa.

Estas características que se consideran ventajas en la indagación mediante el estudio de caso han posibilitado que en los últimos años se utilice cada vez con más profusión este método como estrategia para dar respuesta a problemas educativos, que difícilmente se podían abordar desde un modelo más centrado en la explicación de los fenómenos que en la comprensión de los mismos.

Su principal desventaja radica el hecho de que la investigación se basa en un caso o en unos pocos casos, no permite en principio la generalización, ya que sólo representa una mínima parte de la totalidad de ahí su nombre (Investigación Blanda) y no se puede saber si esas conclusiones son generalizables o no. Por tanto, no cumpliría con uno de los supuestos básicos de la investigación normativa, que es, validez externa, es decir, ¿cómo saber que los resultados de un estudio de caso son aplicables a otras situaciones?, por lo tanto, se puede decir que tiene poca o nula validez externa. Al respecto, Erickson (1989) postula que “la limitada posibilidad de generalización es el precio que hay que pagar por la profundidad de este método”. Es importante señalar que el investigador pierde la objetividad al aumentar la flexibilidad.

Es por ello que en estudios casos, en lugar de hablar de validación externa, se habla de “validez ecológica,” término introducido por Elliott (1990), para definir la generalización en los estudios cualitativos o “generalización naturalista”.

Este mismo autor establece que “en la investigación mediante el estudio de casos sobre problemas prácticos, la responsabilidad de la validación externa del estudio radica en el usuario no en el investigador”.

Según Stake (1984), la generalización se produce a medida que el lector del estudio de caso lo aplica a su propio caso, bastante diferente a la validez externa de los estudios positivistas basado en el estudio de muestra, donde se busca regularidad estadística.

Dentro de los estudios de casos se mencionan estudios fenomenológicos, estudios etnográficos, diseños documentales, diseños biográficos o narrativos entre otros.

INVESTIGACIÓN/ACCIÓN

Llamada en algunos casos como Investigación Acción Participativa (IAP), es un método de investigación en el que el investigador tiene un doble rol, el de investigador y el de participante, por lo tanto, combina dos tipos de conocimientos:

el conocimiento teórico y el conocimiento de un contexto determinado. Es un diseño de investigación basada en el posicionamiento de intervención; no neutra ni distante; del investigador cuya acción y participación, junto a la de los grupos implicados, ayuda a transformar la realidad a través de dos procesos, “conocer y actuar”, con sus recursos propios (conocimiento y reflexión, intervención, acción y resolución)

En el sentido más amplio, se puede decir que implica una reflexión relacionada con el diagnóstico en un primer paso, donde se analizan los problemas y se plantean las posibles soluciones y una intervención donde se prueba un “experimento” de cambio aplicado a una realidad social (Cohen, 1990). Representa un esfuerzo conjunto entre los profesionales y los agentes locales durante todo el proceso de investigación: desde la definición del problema por investigar hasta el análisis de los resultados.

Es un método de investigación en el cual la validez de los resultados se comprueba en tanto y cuanto los resultados son relevantes para los que participan en el proceso de investigación, lo cual, es diferente en el estudio de caso.

En este tipo de investigación queda de manifiesto explícitamente que ni el investigador, ni la investigación son neutrales. Es una investigación que se alía con los menos favorecidos y que el investigador es un catalizador que estimula la transformación y el cambio social. El investigador funciona como mediador del cambio, busca el cambio, ayuda a los participantes al cambio, participa en el cambio, promueve el cambio y se implica en el cambio cosa que no ocurre en otro tipo de investigación.

Como características más sobresalientes identificadas en la investigación/acción se puede señalar las siguientes:

Analiza situaciones y acciones relacionadas con problemas prácticos para intentar resolverlos.

Considera la acción desde el punto de vista de los participantes. Es participativa, pues todos los miembros toman parte en la investigación directa o indirectamente, y es cooperativa porque trabajan juntos para profundizar en la comprensión del problema y su solución.

Las modificaciones llevadas a la práctica son evaluadas continuamente dentro de la situación y por los propios participantes. Existe una evaluación crítica de su acción.

Su objeto de estudio son los grupos humanos, poblaciones, que presentan un problema que requiere de la intervención de un investigador para ayudar a la búsqueda de su resolución.

Sus principales métodos de recolección de información son: la observación participante, entrevistas en profundidad; entrevistas grupales o grupos focales, Talleres; revisión de textos y documentos y trabajo de campo.

La Investigación Acción se puede dividir en las siguientes etapas: etapa de reconocimiento donde se hace el descubrimiento y análisis de los hechos que hace al problema; una vez detectados y descritos los hechos importantes se necesita explicarlos, ¿cómo surgen?, ¿Cuáles son los factores críticos que tienen que ver con las situaciones descritas?

La otra etapa es el plan general de acción o de mejora, luego su implementación y después de un tiempo prudente la evaluación de los resultados del plan de acción o de mejora ejecutado. Una vez evaluado el plan de acción ejecutado, se mejora o se ajusta, en caso de que se requiera y se vuelve a implementar y evaluar hasta completar un nuevo ciclo y los ciclos que sean necesarios hasta llegar a la situación deseada. Es por ello que se debe considerar lo siguiente:

Un enunciado revisado de la idea general, que probablemente haya cambiado o, al menos, se haya aclarado más.

Un enunciado de los factores que se pretenden cambiar o modificar con el fin de mejorar la situación y de las acciones que emprenderán en este sentido.

Un enunciado de las negociaciones realizadas, o que se tenga que efectuar con otros, antes de emprender el curso de acción previsto.

Un enunciado de los recursos que se ocuparan para implementar el proyecto: materiales, humanos, financieros, etc.

Un enunciado relativo al marco ético que regirá respecto al acceso y a la comunicación de la información.

Una vez implementado el plan de acción o mejora es prudente considerar lo siguiente aspectos:

Establecer técnicas de supervisión de la planificación

Utilizar técnicas que evidencien los efectos del plan de acción (registro de campo)

Utilizar técnicas que permitan registrar los efectos del plan de acción

Es recomendable no iniciar un nuevo ciclo hasta tener evaluado el anterior por lo tanto significa, tener un tiempo prudente para ver sus efectos y las falencias del mismo de manera tal que el nuevo ciclo incorpore los ajustes antes de su implementación.

USO DE ENCUESTAS EN LAS INVESTIGACIONES CUALITATIVAS

Se establece que existen dos tipos de encuestas: las deductivas o pre-estructuradas (cerradas) y las encuestas cualitativas abiertas o inductivas. En las encuestas abiertas o inductivas, los objetos/temas, las dimensiones (aspectos de los objetos, variables) y las categorías (valores en las dimensiones), que sean relevantes son identificadas a través de la interpretación de los datos sin procesar.

Algunos autores mencionan que “La encuesta es un método sistemático para la recopilación de información de (una muestra) de las unidades de análisis, con el fin de construir descriptores cuantitativos de los atributos de la población general de la cual los entes son miembros” (concepto aplicable para encuestas cerradas o deductivas). Lo anterior es aplicable para Investigaciones Cuantitativas donde existe tamaño de muestra y se busca tener regularidad estadística. El punto es que el

estudio no observa las interacciones sociales o comunicaciones entre personas o instituciones en una determinada población, sino únicamente las características de los miembros individuales involucrados. En la encuesta pre-estructurada, algunos de los temas, dimensiones y categorías principales se definen de antemano, en este caso, la diversidad que se estudiará se define de antemano y el objetivo del análisis descriptivo es únicamente observar cual(es) de las características predefinidas existe empíricamente en la población bajo estudio. Sin embargo, la encuesta cualitativa (encuesta de diversidad), según Jansen (2012), busca captar la diversidad y no la distribución en una población. La encuesta cualitativa no tiene como objetivo establecer las frecuencias, promedios u otros parámetros, sino determinar la diversidad de algún tema de interés dentro de una población dada.

Este tipo de encuesta no se tiene en cuenta el número de personas u unidades de análisis (tamaño de muestra) con las mismas características (el valor de la variable) sino que establece la variación significativa (las dimensiones y valores relevantes) dentro de esa población. En resumen, la encuesta cualitativa es el estudio de la diversidad no de la distribución de frecuencia en una población.

Cabe mencionar que si bien es cierto lo establecido por Jansen (2012), en la realidad en las investigaciones cualitativas se utilizan encuestas deductivas o pre estructuradas (cerradas) posiblemente por una facilidad de poder analizar la información, es decir, que buscan regularidad estadística.

CONCLUSIONES

La investigación Cualitativa tiene como propósito “escuchar lo que la gente dice en su entorno por los métodos de recolección de la información deben buscar la diversidad y no la regularidad estadística.

Existen principalmente dos tipos de diseños cualitativos: los Estudios de Casos e Investigación Acción. Dentro del primero existen estas otras tipologías como estudios etnográficos, fenomenológicos, entre otros.

Las encuestas en Investigación Cualitativa deberían buscar la diversidad y no la regularidad estadística, sin embargo, éstas últimas son las más utilizadas probablemente por facilidad en el

REFERENCIAS

- EducarChile. (2013). *Habilidades del Siglo XXI - Pensamiento Crítico*.
- Facione, P. (2015). *Pensamiento Crítico: ¿Qué es y por qué es importante?*
- Facione, P. A. (1990). *Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction*. Research Findings and Recommendations. Retrieved from <https://eric.ed.gov/?id=ED315423>
- Foro Económico Mundial 2014, *New Vision for Education, Unlocking the Potential of Technology*. http://www3.weforum.org/docs/WEFUSA_NewVisionforEducation_Report2015.pdf
- Horra, N. J. D. L. (2018). *Estadística aplicada (3a. ed.)*. Retrieved from <https://ebookcentral.proquest.com>
- Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2(3), 151-160. <https://doi.org/10.1007/BF02288391>
- Macedo Dávila, A. (2018). *Pensamiento crítico y rendimiento académico en los ingresantes del curso de Estadística I en la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales*. Universidad Nacional de Ingeniería - 2017.
- Núñez-López, Susana, Ávila-Palet, José-Enrique, & Olivares-Olivares, Silvia-Lizett. (2017). El desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios por medio del Aprendizaje Basado en Problemas. *Revista iberoamericana de educación superior*, 8(23), 84-103. Recuperado en 05 de septiembre de 2019, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722017000300084&lng=es&tlng=es.
- Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en psicología*, 23(1), 9-17.
- Roberts, P., Priest, H., & Traynor, M. (2006). Reliability and validity in research. *Nursing Standard*, 20(44), 41-45. <https://doi.org/10.7748/ns2006.07.20.44.41.c6560>